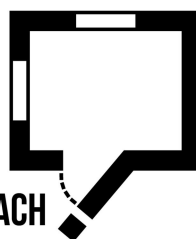




Raport z ewaluacji zewnętrznej konferencji
„MIESZKANIE ZE WSPARCIEM - JEDYNA
DROGA Z BEZDOMNOŚCI CHRONICZNEJ”

Autorki: Katarzyna Chotkowska, Martyna Kalicka

NAJPIERW MIESZKANIE
RZECZNICTWO OPARTE NA DOWODACH



Warszawa 2016

Spis treści

Podsumowanie ewaluacji konferencji i nastawienia do idei NM	3
Wstęp.....	4
Metodologia badania	4
Prezentacja wyników.....	6
Ocena konferencji	6
Ocena wiedzy o programach „Najpierw mieszkanie” i nastawienia do nich.....	10
Załączniki	17

Podsumowanie ewaluacji konferencji i nastawienia do idei NM

Powyższa analiza wyników pozwala na to by odpowiedzieć na postawione na początku pytania badawcze. Aż 79% uczestników uznało, że liczba prezentacji podczas konferencji była odpowiednia. Zdaniem 73% ankietowanych liczba dyskusji podczas konferencji była odpowiednia, jednocześnie prawie co czwarta osoba (24%) uznała, że dyskusji było za mało. Biorąc pod uwagę to, iż podczas konferencji odbyło się sześć wystąpień plenarnych i łącznie sześć prezentacji podczas warsztatów (po trzy prezentacje w dwóch sesjach warsztatowych), to wyniki dotyczące opinii na temat liczby prezentacji są bardzo pozytywnie zaskakujące. Może to oznaczać, że wystąpienia były interesujące i sprawnie przeprowadzone.

Ocena wystąpień plenarnych jest raczej pozytywna. Pięć na sześć wystąpień zostało ocenionych powyżej 4,0. Ocena jednego wystąpienia jest nieznacznie niższa - wynosi 3,93. Warsztaty oceniono nieco gorzej. Trzy na sześć warsztatów uzyskały ocenę poniżej 4,0. Najniższa ocena w tej kategorii wyniosła 3,39.

Około 66% uczestników czytało książki lub dłuższe artykuły na temat idei „Najpierw mieszkanie”, ponad połowa uczestników (57%) brała już udział w wydarzeniu o tematyce NM. Wdrożenie takiego programu rozważa 67% uczestników. 38% ankietowanych uważa, że wprowadzenie programów typu NM w Polsce jest konieczne, a 56% uważa, że jest to pomysł warty rozważenia. Aż 98% uważa, że takie programy mogą przyczynić się do zmniejszenia bezdomności chronicznej, i że powinno się przeznaczyć środki finansowe na ich wprowadzenie. Dane te pokazują, że uczestnicy wydarzenia poszukują informacji o omawianej idei (czytają o NM, biorą udział w wydarzeniach dotyczących tematyki NM). Zdecydowana większość (94%) jest przychylnie nastawiona do wdrożenia lub przynajmniej rozważenia wprowadzenia takich programów. Niemal wszyscy uczestnicy (98%) wierzą, że programy NM mogą pomóc w zmniejszeniu długotrwałej bezdomności - zatem wierzą w skuteczność programu. Popierają również przeznaczenie funduszy na realizację idei „Najpierw mieszkanie”. Z analizy przedstawionych danych można powiedzieć, że stosunek do programów typu NM wśród uczestników konferencji jest pozytywny.

Dużo, bo aż 88% uczestników przyznało, że ich wiedza o programie NM wzrosła dzięki uczestnictwu w konferencji. Jednocześnie 69% uczestników potwierdziło, że ich przekonanie o potrzebie wprowadzenia w Polsce programów NM wzrosło. Pod tymi względami konferencja również okazała się skuteczna.

Wstęp

Niniejszy raport stanowi ocenę konferencji „Mieszkanie ze wsparciem-jedyna droga z bezdomności chronicznej”, która odbyła się 19 lutego w Centrum Zielenia w Warszawie. Wydarzenie dzięki środkom pozyskanym z EOG zorganizowała Fundacja IusMedicinae oraz Habitat for Humanity. Podczas konferencji zaprezentowano programy mieszkaniowe skierowane do osób bezdomnych m.in. mieszkania treningowe oraz specjalistyczny program „Najpierw mieszkanie”. Program ten jest skierowany do osób chronicznie bezdomnych z doświadczeniem kryzysów psychicznych. Jego głównym założeniem jest to, by osobie w kryzysie bezdomności najpierw zapewnić mieszkanie, gdy potrzeba mieszkaniowa zostanie zaspokojona, wtedy przechodzi się do następnych etapów pomocy np. leczenia chorób somatycznych i psychicznych, włączanie do społeczności.¹

W konferencji uczestniczyły 74 osoby z Polski i zagranicy (z Niemiec, Węgier, Czech, Słowacji i Brukseli). Uczestnicy mieli okazję wysłuchać wystąpień plenarnych (dotyczących mieszkalnictwa w kontekście bezdomności, bezdomności chronicznej oraz praw człowieka), w drugiej części konferencji uczestniczyli w sesji warsztatowej (jednej z dwóch do wyboru), trzecią - ostatnią część stanowiły wystąpienia plenarne zakończone dyskusją zagadnień poruszanych podczas całej konferencji. Pełny program wydarzenia w załączniku (Załącznik nr 1).

Metodologia badania

Dane do raportu pozyskano głównie za pomocą ankiet w formie papierowej. W trakcie trwania konferencji każdemu uczestnikowi wręczono ankietę ewaluacyjną, wypełnione ankiety odbierano po zakończeniu konferencji. Ze względu na to, iż część uczestników była z zagranicy, narzędzia badawcze zostały przygotowane zarówno w języku polskim jak i angielskim. W analizie wykorzystano również wyniki, które pozyskano przed konferencją - podczas internetowej rejestracji na konferencję (przy wypełnianiu internetowego formularza zgłoszenia na konferencję trzeba było odpowiedzieć na kilka pytań dotyczących idei „Najpierw mieszkanie”).

¹ Więcej o programie „Najpierw mieszkanie” w „Najpierw Mieszkanie Materiały Źródłowe” pod red. Julii Wygnańskiej dostępne pod:
http://www.czynajpierwmieszkanie.pl/content/uploads/2014/11/najpierw_mieszkanie-materialy_zrodlowe-IUS.pdf

Ankieta zawierała 17 pytań zamkniętych i otwartych. W jednym pytaniu proszono o uzasadnienie odpowiedzi. Pełna ankieta ewaluacyjna w załączniku (Załącznik nr 2).

Wyniki opracowano na podstawie danych z ankiet wypełnionych przez 48 osób co stanowi około 65% wszystkich uczestników konferencji. W niektórych pytaniach liczba odpowiedzi jest mniejsza, jest to skutek niewskazania odpowiedzi przez uczestników konferencji (braki danych).

Głównym celem konferencji było zbadanie atrakcyjności konferencji dla odbiorcy oraz nastawienie uczestników konferencji do idei „Najpierw mieszkanie”. Trzy pytania dotyczyły oceny konferencji, pozostałe badały nastawienie do Programu NM.

Pytania badawcze:

1. Jak uczestnicy konferencji oceniają jej przebieg (tj. odpowiednia liczba wystąpień i dyskusji)?
2. Jak uczestnicy wydarzenia oceniają atrakcyjność wystąpień plenarnych i warsztatów podczas konferencji?
3. Jakie jest nastawienie do programów typu „Najpierw mieszkanie” wśród uczestników konferencji?
4. Czy uczestnictwo w konferencji przyczyniło się do zwiększenia wiedzy o idei „Najpierw mieszkanie”?
5. Czy uczestnictwo w konferencji przyczyniło się do zwiększenia przekonania o potrzebie wprowadzenia programów typu „Najpierw mieszkanie” w Polsce?

Powyższe pytania dotyczą samej organizacji konferencji (wnioski z odpowiedzi na nie mogą przysłużyć się do lepszego przygotowywania podobnych wydarzeń w przyszłości) oraz poglądów na temat programów typu „Najpierw mieszkanie”.

Prezentacja wyników

Tabela 1. Zestawienie odpowiedzi na pytania zadane uczestnikom przed konferencją (dane w kolumnach stanowią odsetek odpowiedzi twierdzących na poszczególne pytania)

Pytania z ankiety rejestracyjnej – uczestnicy z Polski	przed konferencją
Słyszałam/słyszałem o programie "Najpierw mieszkanie" - wiem, że istnieje.	89%
Czytałam/czytałem notatki/posty/krótkie artykuły o programie "Najpierw mieszkanie" - wiem mniej więcej na czym polega.	83%
Czytałam/czytałem książkę/opracowanie/dłuższy artykuł o programie "Najpierw mieszkanie" - wiem jakie są jego zasady i jak działa.	48%
Rozważam wdrożenie programu "Najpierw mieszkanie"	56%
Wdrażałam/wdrażałem program "Najpierw mieszkanie"	5%
Uczestniczyłam/Uczestniczyłem w programie "Najpierw mieszkanie"	6%

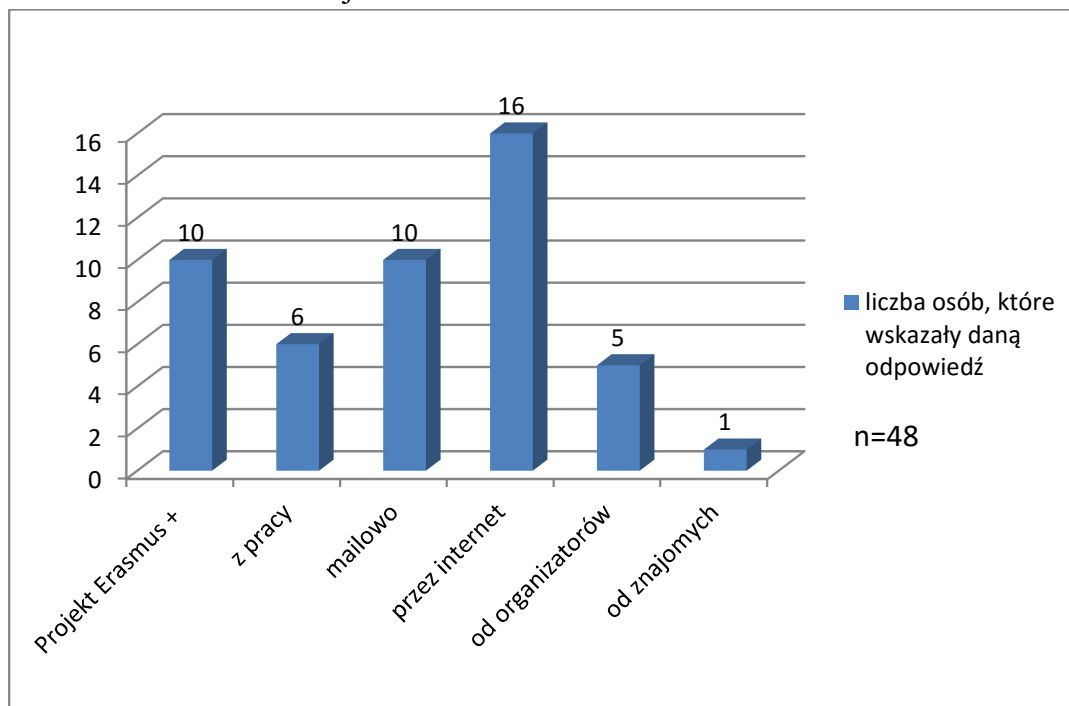
Dane z kolumny „przed konferencją” pochodzą z 66 internetowych zgłoszeń na konferencję - wypełniając internetowe zgłoszenie uczestnictwa w wydarzeniu, osoby rejestrujące się odpowiadały na kilka pytań dotyczących idei „Najpierw mieszkanie”. Pytania były kierowane wyłącznie do uczestników rejestrujących się w języku polskim. Rejestracja uczestników spoza polski nie obejmowała tego formularza.

Aż 89% osób zgłaszających uczestnictwo w konferencji słyszało o programie „Najpierw mieszkanie”. Dużo, bo 83% czytało krótkie informacje o NM, a 48% czytało dłuższe opracowania na ten temat. Ponad połowa (56%) respondentów rozważa wdrożenie programu „Najpierw mieszkanie”. Jedynie 5% wdrażało taki program, a 6% miało okazję uczestniczyć w programie „Najpierw mieszkanie”.

Ocena konferencji

Opinie na temat organizacji konferencji i ocenę wystąpień podczas wydarzenia zanalizowano na podstawie trzech pytań zawartych w ankiecie ewaluacyjnej.

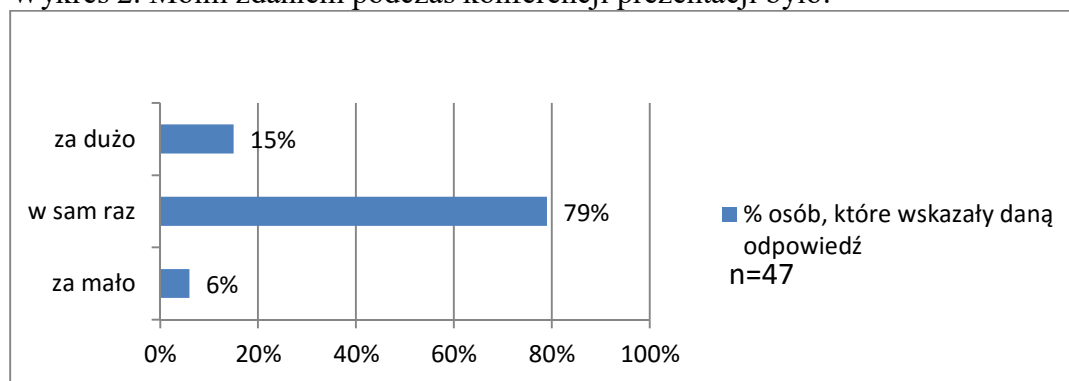
Wykres 1. Jak dowiedział/a się Pan/i o konferencji „Mieszkanie ze wsparciem - jedyna droga z bezdomności chronicznej”?



Większość respondentów dowiedziało się o konferencji mailowo, przez Internet lub bezpośrednio od organizatorów (łącznie 31 osób). Może świadczyć to o dobrej akcji informacyjnej, która dotarła do wielu osób zainteresowanych wydarzeniem. Inni uczestnicy dowiadywali się o konferencji poprzez Projekt Erasmus +- 10 osób, jedna osoba wskazała znajomego jako źródło informacji.

Pytanie o sposób dowiadywania się o wydarzeniu było pytaniem otwartym.

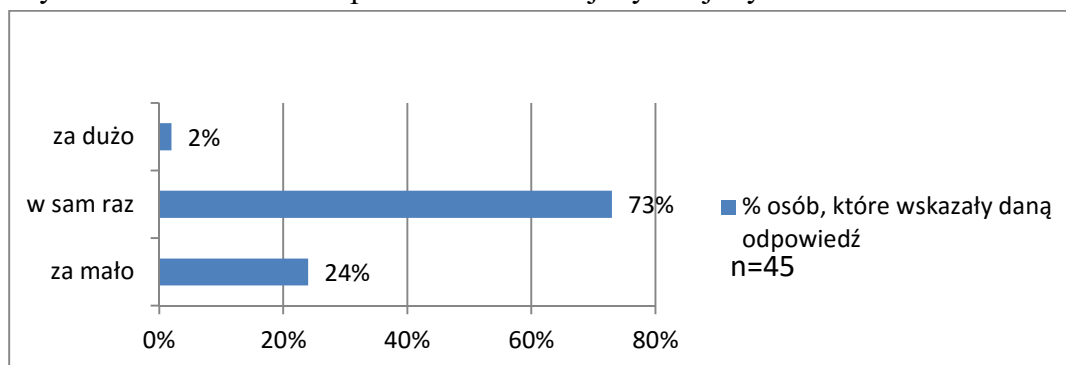
Wykres 2. Moim zdaniem podczas konferencji prezentacji było:



Zdecydowana większość, bo 79% osób biorących udział w badaniu uważa, że liczba prezentacji podczas konferencji była odpowiednia. Niektórzy uczestnicy uważają, iż prezentacji było za dużo (15%), jedynie 6% jest zdania, że było ich zbyt mało. Warto dodać,

iż prezentacje były formą używaną zarówno podczas wystąpień plenarnych jak i podczas warsztatów.

Wykres 3. Moim zdaniem podczas konferencji dyskusji było:



Większość respondentów ocenia, że dyskusji podczas konferencji było odpowiednio dużo, jedynie 2% uważa, że było ich zbyt dużo. Prawie co czwarty uczestnik wyraził opinię, że dyskusji było za mało (24%).

Uczestnicy konferencji dokonywali oceny wystąpień plenarnych i warsztatów na skali od jednego do pięciu, przy czym jeden oznaczało ocenę najgorszą, a pięć ocenę najlepszą. Zatem najwyższa możliwa ocena to 5,0 a najniższa to 1,0. Oceny na wykresie stanowią średnią ocen wszystkich osób biorących udział w badaniu ewaluacyjnym.

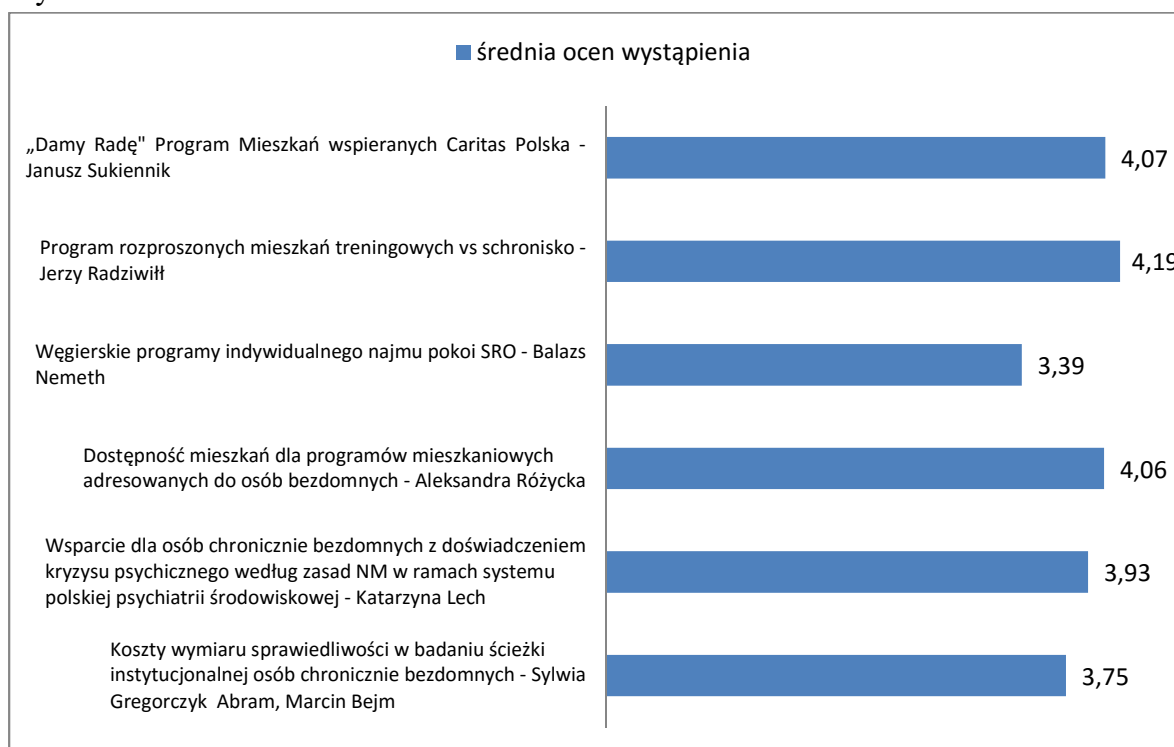
Wykres 4. Ocena wystąpień plenarnych



Uczestnicy konferencji najwyżej ocenili wystąpienia „Bezdomność a prawa człowieka” (ocena 4,42) oraz „Bezdomność chroniczna w Polsce” (ocena 4,4). Ocenę 4,33 otrzymało wystąpienie „Rynek prywatnego najmu jako instrument socjalnej pomocy

mieszkaniowej. Oceny powyżej 4,0 otrzymały również wystąpienia „Wprowadzenie przedstawicielki Rzecznika Praw Obywatelskich” (ocena 4,15) i „Zasady NM - programu dla osób chronicznie bezdomnych z podwójnym rozpoznaniem” (ocena 4,17). Ocenę poniżej 4,0 otrzymało tylko jedno wystąpienie - Przedstawiciela Miasta Stołecznego Warszawa (ocena 3,93). Wystąpienie przedstawiciela Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej nie odbyło się z powodu nieobecności przedstawiciela, w związku z tym wystąpienie nie zostało ujęte w ocenie.

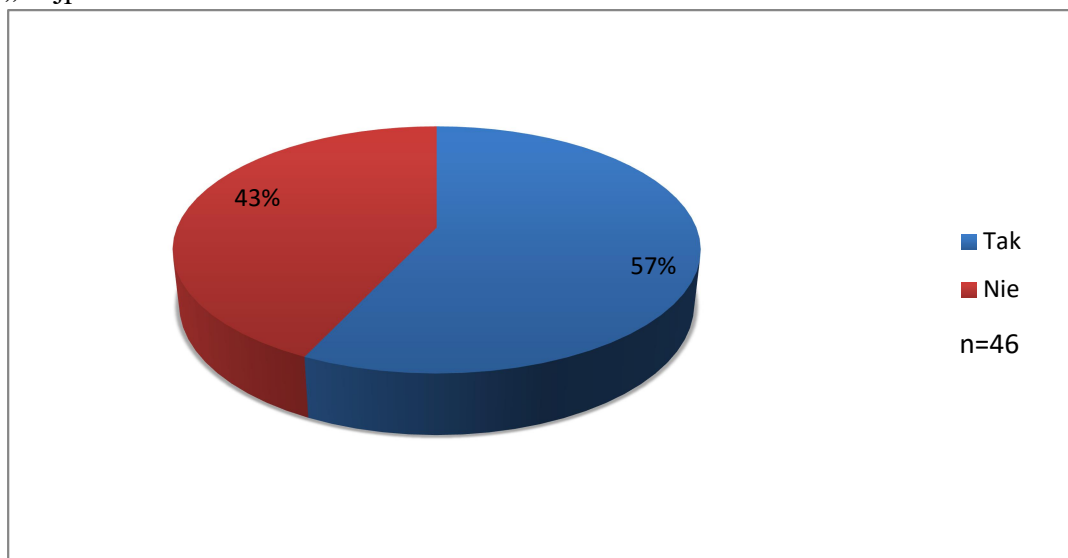
Wykres 5. Ocena warsztatów



Wśród warsztatów najlepiej zostało oceniony „Program rozproszonych mieszkań treningowych vs schronisko” - ocena 4,19. Ocenę powyżej 4,0 uzyskały również warsztaty „Damy Radę”- Program Mieszkań wspieranych Caritas Polska” - ocena 4,07 oraz „Dostępność mieszkań dla programów mieszkaniowych adresowanych do osób bezdomnych” - ocena 4,06. Pozostałe warsztaty otrzymały ocenę poniżej 4,0. „Wsparcie dla osób chronicznie bezdomnych z doświadczeniem kryzysu psychicznego według zasad NM w ramach systemu polskiej psychiatrii środowiskowej” - ocena 3,93; „Koszty wymiaru sprawiedliwości w badaniu ścieżki instytucjonalnej osób chronicznie bezdomnych” - ocena 3,75; „Węgierskie programy indywidualnego najmu pokoi SRO”- ocena 3,39. Wszystkie z zaplanowanych podczas konferencji warsztatów odbyły się.

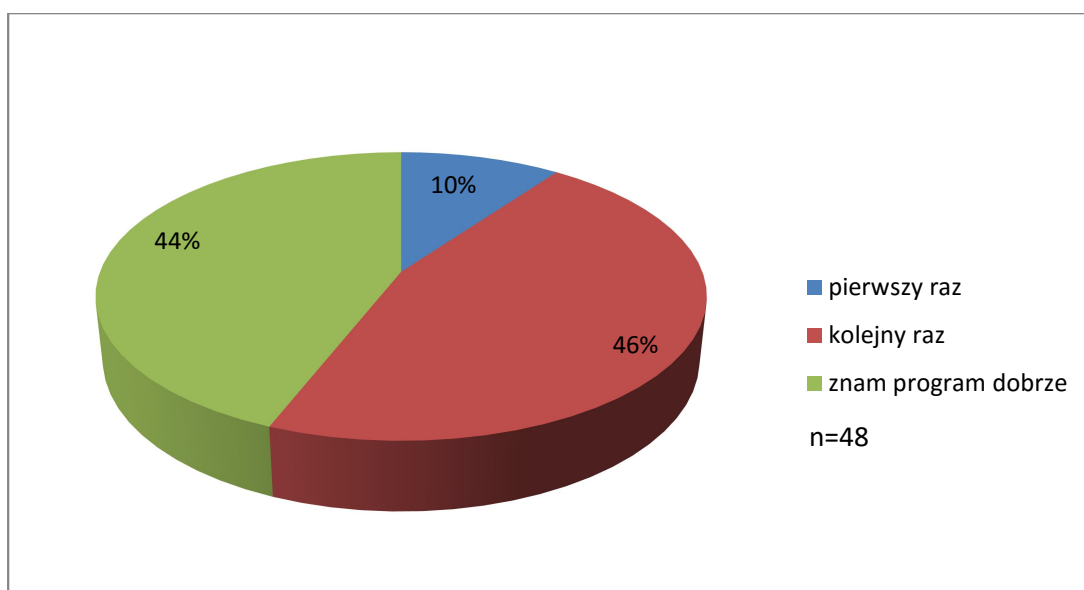
Ocena wiedzy o programach „Najpierw mieszkanie” i nastawienia do nich

Wykres 6. Czy uczestniczył/a Pan/i już w konferencji lub seminarium dotyczącym idei „Najpierw mieszkanie”?



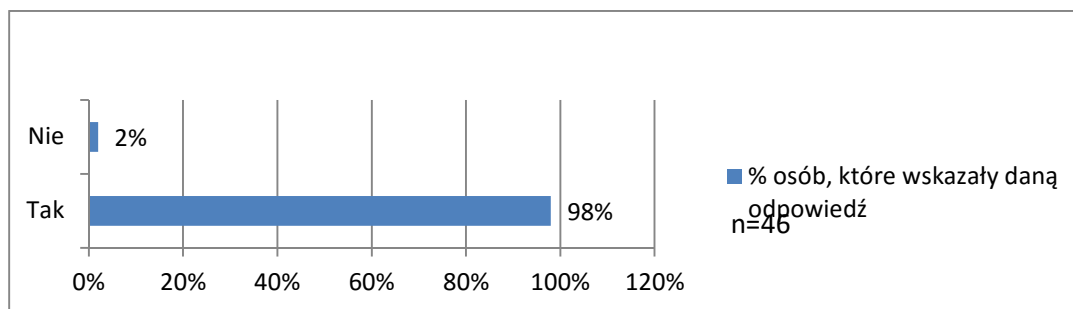
Większość, bo 57% uczestników uczestniczyło już wcześniej w konferencji lub seminarium dotyczącym idei „Najpierw mieszkanie”. Może to świadczyć o tym, iż idea ta staje się coraz bardziej znana i dyskutowana podczas organizowanych wydarzeń. Dla tych osób informacje uzyskane podczas konferencji były uzupełnieniem zdobytej już wiedzy. Dla innych mogło to być pierwsze źródło informacji.

Wykres 7. O istnieniu i założeniach programu „Najpierw mieszkanie” słyszałam/em dziś:



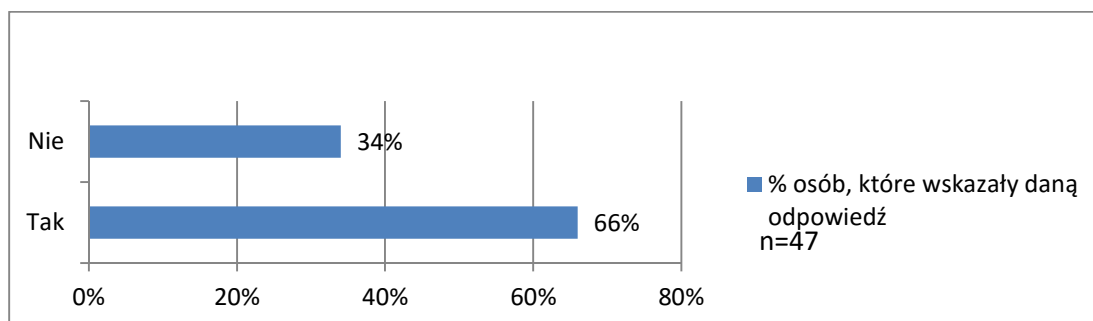
Prawie połowa, bo aż 46% osób biorących udział w badaniu podczas konferencji słyszało o programie „Najpierw mieszkanie” kolejny raz. Również dużo, bo 44% zna program dobrze. Jedynie 10% podczas konferencji słyszało o programie po raz pierwszy.

Wykres 8. Czytałam/czytałam notatki/posty/krótkie artykuły o programie "Najpierw mieszkanie" - wiem mniej więcej na czym polega:



Aż 98% osób biorących udział w badaniu czytało notatki, posty lub krótkie artykuły o programie „Najpierw mieszkanie” i wie mniej więcej na czym program polega, jedynie 2% nie czytało żadnych informacji o programie.

Wykres 9. Czytałam/czytałam książkę/opracowanie/dłuższy artykuł o programie "Najpierw mieszkanie" - wiem jakie są jego zasady i jak działa:



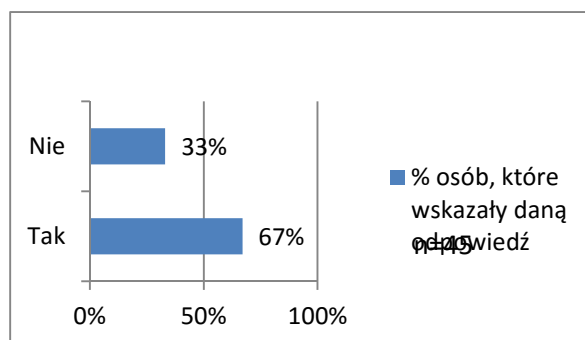
Książki, opracowania lub dłuższe artykuły o programie „Najpierw mieszkanie” czytało 66% respondentów, 34% nie czytało takich lektur.

Dane z powyższych czterech wykresów pokazują, iż mimo, że w Polsce programy NM wydają się mało popularne, to ich idea staje coraz bardziej powszechna. Wielu uczestników słyszało już o programie lub zna program dobrze (łącznie 90%), czytało krótkie informacje na temat programu (98%), niektórzy czytali dłuższe opracowania lub książki (66%), czy uczestniczyli w wydarzeniu dotyczącym idei NM (57%).

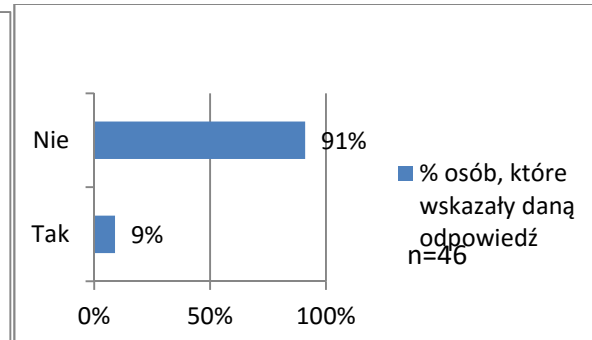
W powyższych wynikach pojawiają się jednak pewne rozbieżności. Dane pokazują, iż 10% respondentów stwierdziło, że o istnieniu i założeniach programu „Najpierw mieszkanie”

słyszało pierwszy raz w dniu konferencji, jednocześnie 98% osób biorących udział w badaniu przyznaje, że czytała krótkie informacje o programie. W pojedynczych ankietach badani zaznaczyli, że czytali krótkie informacje o idei NM, jednocześnie o istnieniu i założeniach programu słyszeli w dniu konferencji pierwszy raz. Trudno wyjaśnić takie dane, być może osoby te o idei NM czytały podczas konferencji - stąd takie wyniki.

Wykres 10. Rozważam wdrożenie programu „Najpierw mieszkanie”:

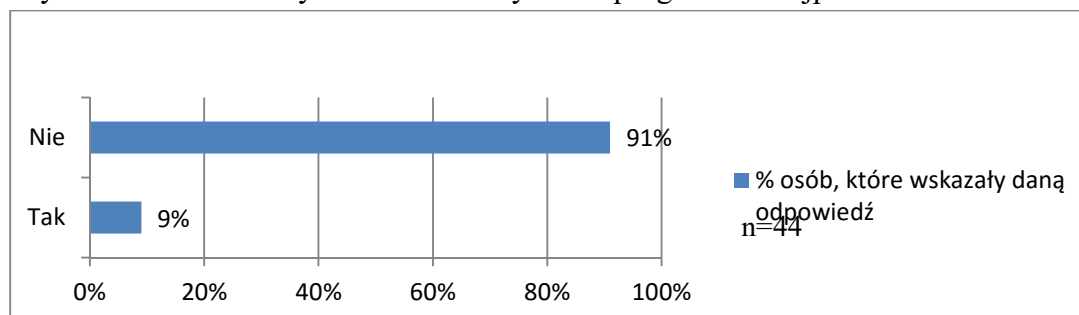


Wykres 11. Wdrażałam/wdrażałem program „Najpierw mieszkanie”:



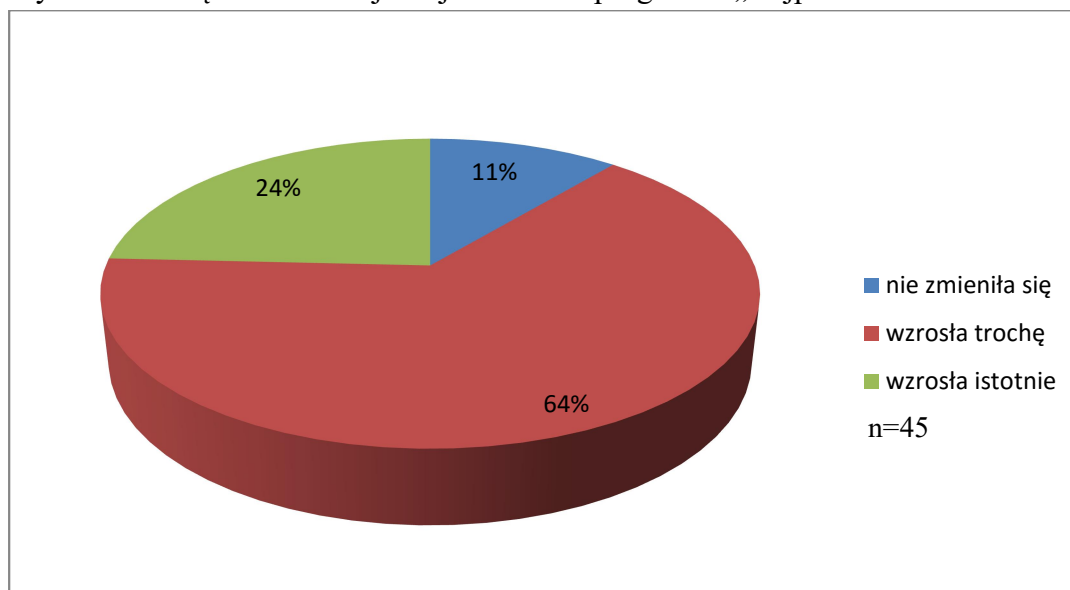
Aż 67% uczestników rozważa wdrożenie programu „Najpierw mieszkanie”, a jedynie 9% wdrażało taki program. Dziewięcioprocentowy wynik to z jednej strony niewiele, z drugiej sporo biorąc pod uwagę fakt iż do tej pory w Polsce nie zrealizowano żadnego programu opierającego się o zasady „Najpierw mieszkanie”, jedynie jego adaptacje na minimalną skalę. 91% nie wdrażało nigdy programu NM, a 33% nie rozważa takich działań.

Wykres 12. Uczestniczyłam/Uczestniczyłem w programie "Najpierw mieszkanie":



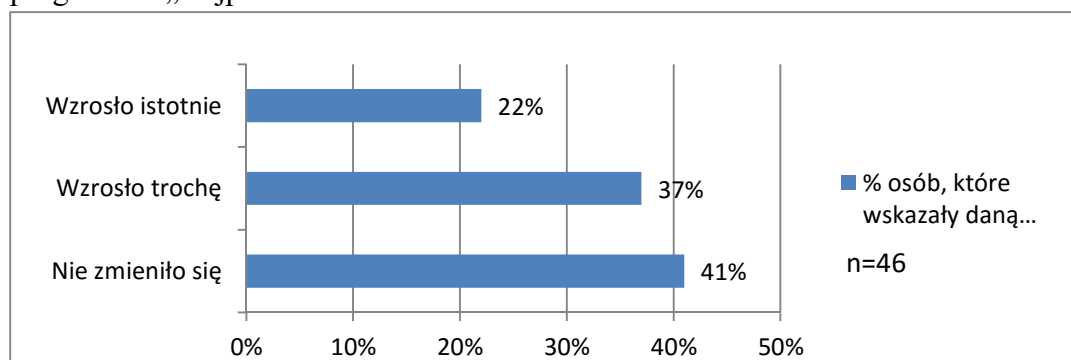
Wynik w tym pytaniu rozkładają się podobnie jak w pytaniu poprzednim (Wykres 11). Jedynie 9% osób biorących udział w badaniu uczestniczyło w programie typu „Najpierw mieszkanie”, pozostali respondenci (czyli 91%) nie uczestniczyli w takim programie.

Wykres 13. Dzięki konferencji moja wiedza o programie „Najpierw mieszkanie”:



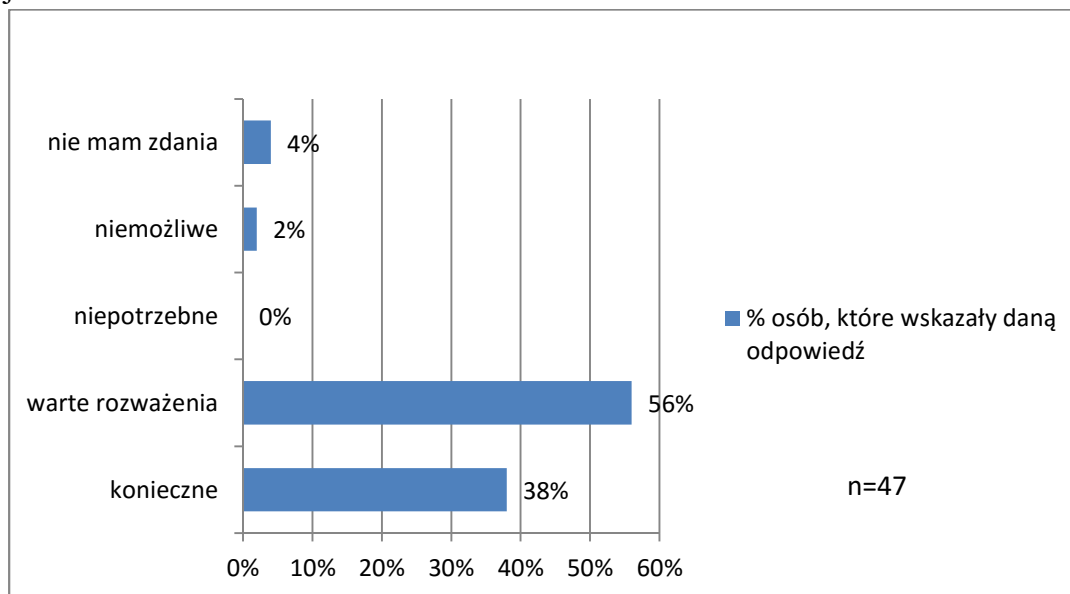
Dzięki konferencji wiedza o programie „Najpierw mieszkanie” wzrosła istotnie u 24% osób biorących udział w badaniu, wiedza 64% ankietowanych wzrosła trochę. Łącznie 88% respondentów deklaruje, że ich wiedza o programie NM wzrosła dzięki uczestnictwu w konferencji. Jedynie 11% uznało, że poziom ich wiedzy o programie nie zmienił się.

Wykres 14. Dzięki konferencji moje przekonanie o potrzebie wprowadzenia w Polsce programów „Najpierw Mieszkanie”:



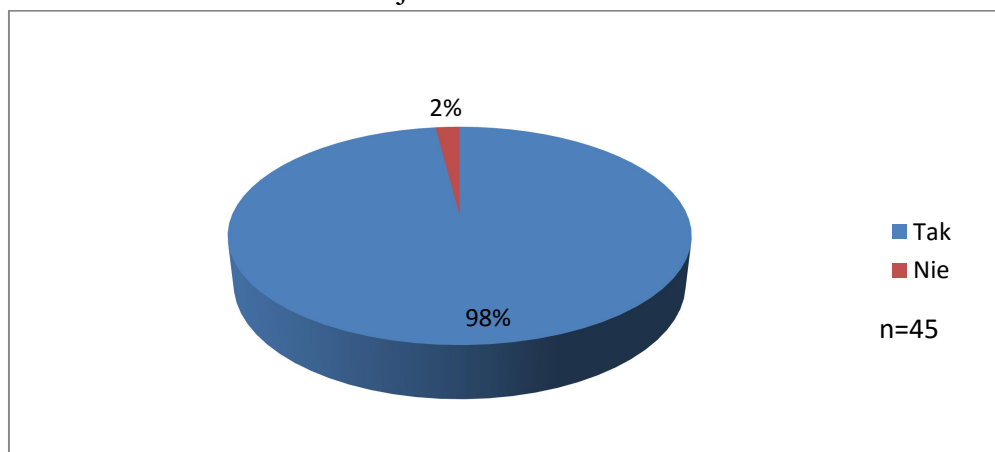
Łącznie 59% osób biorących udział w badaniu przyznaje, że dzięki uczestnictwu w konferencji ich przekonanie o potrzebie wprowadzenia w Polsce programów NM wzrosło (37% deklaruje, że ich przekonanie wzrosło trochę a 22%, że ich przekonanie o tym wzrosło istotnie). Pozostali czyli 41% respondentów wskazuje, że ich poglądy dotyczące wprowadzania programów NM nie zmieniły się.

Wykres 15. Uważam, że wprowadzenie programów typu „Najpierw mieszkanie” w Polsce jest:



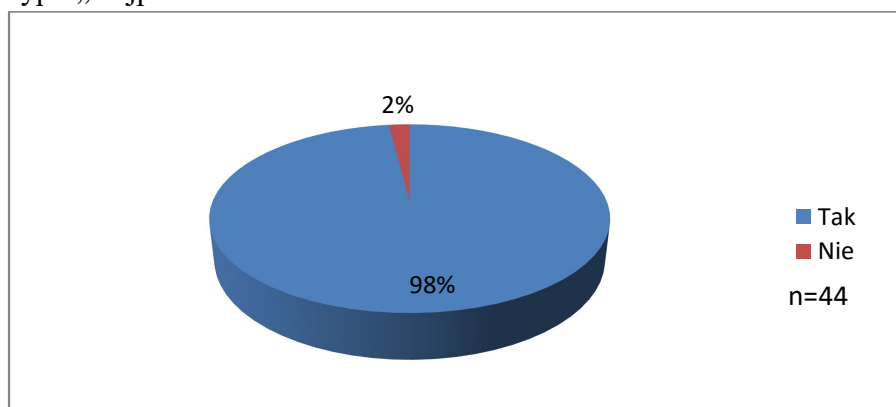
Ponad połowa, bo 56% uważa, że wprowadzenie programów NM w Polsce jest warte rozważenia, 38% uważa to za konieczne. Tylko 2% uznało, że jest to niemożliwe, 4% nie ma zdania na ten temat. **Nikt nie wskazał odpowiedzi „niepotrzebne”**. Analiza odpowiedzi na pytanie pokazuje, iż uczestnicy konferencji zauważają potrzebę wdrożenia programów NM w Polsce lub przynajmniej potrzebę rozważenia tego rozwiązania (łącznie 94%).

Wykres 16. Czy programy typu „Najpierw mieszkanie” wg Pana/i mogą przyczynić się do zmniejszenia bezdomności chronicznej?



Zdaniem znacznej większości uczestników konferencji programy typu „Najpierw mieszkanie” mogą przyczynić się do zmniejszenia bezdomności chronicznej - uważa tak aż 98% respondentów. Jedynie 2% jest odmiennego zdania.

Wykres 17. Czy Pana/i zdaniem powinno się przeznaczać środki finansowe na prowadzenie programów typu „Najpierw mieszkanie”?



Aż 98% respondentów jest zdania, że powinno się przeznaczać środki finansowe na prowadzenie programów typu „Najpierw mieszkanie”. Odmiennego zdania jest jedynie 2% uczestników badania.

Rozkład odpowiedzi na powyższe pytanie jest podobny do rozkładu odpowiedzi na pytanie poprzednie (Wykres 16). Można przypuszczać, iż osoby, które uważają, że programy NM mogą przyczynić się do zmniejszenia bezdomności chronicznej są również zdania, że na takie programy powinno się przeznaczać środki finansowe.

Część wyników z powyższej analizy można porównać z wynikami uzyskanymi podczas rejestracji na konferencję.

Pytania z ankiety rejestracyjnej – uczestnicy z Polski	przed konferencją		po konferencji	
	% odpowiedzi twierdzących	liczba osób, które odpowiadały twierdząco	% odpowiedzi twierdzących	liczba osób, które odpowiadały twierdząco
Czytałam/czytałem notatki/posty/krótkie artykuły o programie "Najpierw mieszkanie" - wiem mniej więcej na czym polega.	83%	55	98%	45
Czytałam/czytałem książkę/opracowanie/dłuższy artykuł o programie "Najpierw mieszkanie" - wiem jakie są jego zasady i jak działa.	48%	32	66%	31
Rozważam wdrożenie programu "Najpierw mieszkanie"	56%	37	67%	30
Wdrażałam/wdrażałem program "Najpierw mieszkanie"	5%	3	9%	4
Uczestniczyłam/Uczestniczyłem w programie "Najpierw mieszkanie"	6%	4	9%	4

Aż 55 osób dokonujących rejestracji na konferencję czytało krótkie informacje o programie NM, takiej odpowiedzi udzieliło też 45 osób uczestniczących w wydarzeniu. Dłuższy tekst o „Najpierw mieszkanie” czytały 32 osoby dokonujące rejestracji i 31 osób uczestniczących w konferencji. Wdrożenie programu NM rozważało 37 osób rejestrujących się, takiej odpowiedzi udzieliło również 30 uczestników wydarzenia. Powyższe dane wydają się dość nielogiczne np. przed konferencją więcej osób deklaruje, że czytało informacje o NM niż po konferencji. Takie dane mogą wynikać z dwóch powodów. Po pierwsze nie wszystkie osoby dokonujące rejestracji internetowej przybyły na konferencję, po drugie ankietę ewaluacyjną wypełniło 65% wszystkich uczestników konferencji (pozostaje 35%, które uczestniczyły w konferencji, a których dane z ewaluacji nie obejmują). 3 osoby rejestrujące się na konferencję i 4 osoby uczestniczące w konferencji deklarowało, że wdrażało program NM. 4 osoby rejestrujące się na wydarzenie i tyle samo uczestników konferencji uczestniczyło o programie NM.

Załączniki

Załącznik nr 1

Program konferencji „Mieszkanie ze wsparciem - jedyna droga z bezdomności chronicznej”

KONFERENCJA „ MIESZKANIE ZE WSPARCIEM – JEDYNA DROGA Z BEZDOMNOŚCI CHRONICZNEJ”
CONFERENCE “HOUSING AND SUPPORT – SUSTAINABLE WAY OUT OF HOMELESSNESS”
POD PATRONATEM RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
UNDER THE AUSPICES OF THE COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS

FUNDACJA IUS MEDICINAE & HABITAT FOR HUMANITY POLAND

19 lutego 2016, Centrum Zielna, ul. Zielna 37, Warszawa
19th of February 2016, Zielna Centre, Zielna 37 Street, Warsaw



8:30 - 9:00	Rejestracja/Registration, Dorota Marchlewska
9:00 - 10:30	Sesja plenarna/Plenary Session (POLISH/ENGLISH) Moderator/Chair: Igor Grzesiak, Wiceprezes Fundacji Ius Medicinæ Maria Jose Aldanas, FEANTSA Zasady "Najpierw mieszkanie" - specjalistycznego programu dla osób chronicznie bezdomnych z podwójnym rozpoznaniem - i kontekst Europy Centralnej Key principles of Housing First in Central European Context Profesor Ryszard Szarfenberg, Uniwersytet Warszawski Rynek prywatnego najmu jako instrument socjalnej pomocy mieszkaniowej Social Rental Agencies in Poland - Using Privately Owned Housing for Social Housing Goals Julia Wygnańska, Fundacja Ius Medicinæ Bezdomność chroniczna w Polsce Chronic homelessness in Poland Dyskusja /Discussion
10:30 - 11:00	Przerwa kawowa
11:00 - 12:30	Warsztat 1 (POLISH/ENGLISH): Programy oparte o mieszkania/Housing Led Programs Moderatorka/Chair: Boroka Feher, BMSZKI Janusz Sukiennik, Caritas Polska "Damy Radę" Program Mieszkań wspieranych Caritas Polska "We can do it" Supported Housing Program by Caritas Poland Jerzy Radziwiłł, Niezależny konsultant Porównanie Program Rozproszonych Mieszkań Treningowych ze schroniskiem na przykładzie Kamilińskiej Misji Pomocy Społecznej Scattered Training Apartments Program and Homeless Hostel - Comparative Evaluation based on an example of Camillian Mission for Social Assistance Balazs Nemeth, BMSZKI Węgierskie programy indywidualnego najmu pokoi SRO Single Occupancy Rooms in Hungary
11:00 - 12:30	Warsztat 2 (POLISH ONLY): Wnioski ekspertyz i badań projektu NMROD Workshop 2: Conclusions of analyses and research of NMROD Project Moderatorka/Chair: Julia Wygnańska Aleksandra Różycka, Ekspertka projektu NMROD Dostępność zasobów mieszkaniowych dla programów mieszkaniowych adresowanych do osób bezdomnych Access to housing stock for Housing First Programs in Poland

	Katarzyna Lech, Ekspertka projektu NMROD Wsparcie dla osób chronicznie bezdomnych z doświadczeniem choroby psychicznej według zasad „Najpierw mieszkanie” w ramach polskiego systemu psychiatrii środowiskowej Specialist Support for Potential Housing First Clients in Poland - Feasibility Study Sylwia Gregorczyk Abram, Marcin Bejm, Clifford Chance Koszty wymiaru sprawiedliwości w badaniu ścieżki instytucjonalnej osób chronicznie bezdomnych The costs of lawsuits in case studies of institutional pathways of chronically homeless people
12:30 - 12:40	<i>Przerwa techniczna - rearanżacja sali/Technical break</i>
12:40 - 14:10	Sesja plenarna – wnioski dla polityki społecznej wobec bezdomności (POLISH/ENGLISH) Plenary Session – Conclusions for Homelessness Policy in Poland Moderatorka/Chair: Julia Wygnańska Kamilla Dołowska, Rzecznik Praw Obywatelskich Wprowadzenie przedstawicielki Rzecznika Praw Obywatelskich Introduction from the Representative of the Commissioner for Human Rights Adam Płoszka, Helsińska Fundacja Praw Człowieka Bezdomność a prawa człowieka Homelessness and Human Rights Przedstawiciel Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Komentarz Comment from the representative of the Polish Ministry of Family, Labor and Social Policy Przedstawiciel Miasta Stołecznego Warszawa Komentarz Comment from the representative of The Municipality of Warsaw Dyskusja/Discussion
14:10 - 15:00	Lunch i prezentacja ścieżek instytucjonalnych osób chronicznie bezdomnych (dla chętnych) Lunch and presentation of institutional pathways of chronically homeless people

Konferencja oraz projekt „Najpierw mieszkanie – rzecznictwo oparte na dowodach” jest realizowany dzięki dofinansowaniu Programu Obywatele dla Demokracji ze środków Europejskiego Obszaru Gospodarczego EOG. Wykonawcy, partnerzy, sponsorzy oraz patron projektu:

The Conference and „Housing First – Evidence based Advocacy” Project are co-financed within the Citizens for Democracy Program from EEA Grants. Among funders, performers, partners and helpers are:



Ankieta ewaluacyjna

ANKIETA EWALUACYJNA - Konferencja „MIESZKANIE ZE WSPARCIEM - JEDYNA DROGA Z BEZDOMNOŚCI CHRONICZNEJ”

Bardzo prosimy o wypełnienie ankiety ewaluacyjnej. Zebrane dane pozwolą nam dokonać oceny organizacyjnej i merytorycznej Konferencji.

1. Jak dowiedział/a się Pan/i o Konferencji „MIESZKANIE ZE WSPARCIEM - JEDYNA DROGA Z BEZDOMNOŚCI CHRONICZNEJ”?

--

2. Czy uczestniczył/a Pan/i już w konferencji lub seminarium dotyczącym idei Najpierw mieszkanie

- ☐ TAK
☐ NIE

3. Na skali od 1 do 5 zaznacz swoją ocenę wystąpień (5 - oznacza ocenę najlepszą):

Wystąpienia plenarne:

Zasady "Najpierw mieszkanie" - specjalistycznego programu dla osób chronicznie bezdomnych z podwójnym rozpoznaniem - Maria Jose Aldanas	1	2	3	4	5
Rynek prywatnego najmu jako instrument socjalnej pomocy mieszkaniowej - prof. Ryszard Szarfenberg	1	2	3	4	5
Bezdomność chroniczna w Polsce - Julia Wygnańska	1	2	3	4	5
Wprowadzenie przedstawicielki Rzecznika Praw Obywatelskich - Kamilla Dołowska	1	2	3	4	5
Bezdomność a prawa człowieka - Adam Płoszka	1	2	3	4	5
Przedstawiciel Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej	1	2	3	4	5
Przedstawiciel Miasta Stołecznego Warszawa	1	2	3	4	5

Warsztaty:

„Damy Radę" Program Mieszkań wspieranych Caritas Polska - Janusz Sukiennik	1	2	3	4	5
Program rozproszonych mieszkań treningowych vs schronisko - Jerzy Radziwiłł	1	2	3	4	5
Węgierskie programy indywidualnego najmu pokoi SRO - Balazs Nemeth	1	2	3	4	5
Dostępność zasobów mieszkaniowych dla programów mieszkaniowych adresowanych do osób bezdomnych - Aleksandra Różycka	1	2	3	4	5
Wsparcie dla osób chronicznie bezdomnych z doświadczeniem choroby psychicznej według zasad „Najpierw mieszkanie” w ramach polskiego systemu psychiatrii środowiskowej - Katarzyna Lech	1	2	3	4	5
Koszty wymiaru sprawiedliwości w badaniu ścieżki instytucjonalnej osób chronicznie bezdomnych - Sylwia Gregorczyk Abram, Marcin Bejm	1	2	3	4	5

☐ *za mało* ☐ *w sam raz* ☐ *za dużo*

☐ *za mało* ☐ *w sam raz* ☐ *za dużo*

☐ pierwszy raz ☐ kolejny raz ☐ znam program dobrze

☐ *Tak* ☐ *Nie*

☐ *Tak* ☐ *Nie*

☐ *Tak* ☐ *Nie*

☐ *Tak* ☐ *Nie*

☐ *Tak* ☐ *Nie*

☐ nie zmieniła się ☐ wzrosła trochę ☐ wzrosła istotnie

☐ konieczne ☐ ważne ☐ niepotrzebne ☐ niemożliwe ☐ nie mam żadnego
rozważenia

--	--

14. Dzięki Konferencji moje przekonanie o potrzebie wprowadzenia w Polsce programów „Najpierw Mieszkanie”:

☐ *nie zmieniło się* ☐ *wzrosło trochę* ☐ *wzrosło istotnie*

15. Proszę wypisać jakie wady i zalety programów typu Najpierw Mieszkanie Pan/i dostrzega:

Wady	Zalety
-	-
-	-
-	-
-	-

16. Czy programy typu „Najpierw mieszkanie” wg Pana/i mogą przyczynić się do zmniejszenia bezdomności chronicznej?

☐ *Tak* ☐ *Nie*

17. Czy Pana/i zdaniem powinno się przeznaczać środki finansowe na prowadzenie programów typu „Najpierw mieszkanie”.

☐ *Tak* ☐ *Nie*

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!